

Geacht College,

In overeenstemming met artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergadering en andere werkzaamheden van Provinciale Staten willen wij het College van Gedeputeerde Staten het volgende vragen.

Inleiding

Zaterdag berichtte de Volkskrant dat uit extern onderzoek in opdracht van de gemeente Amstelveen en twee Amsterdamse stadsdelen blijkt dat Schiphol regelmatig geen duidelijke reden heeft voor het gebruik van de Buitenveldertbaan als start- en landingsbaan¹. De baan wordt ook meer gebruikt dan voorzien. In 2012 ging een kwart meer vliegtuigen (39.000 in totaal) over de baan dan drie jaar daarvoor, aldus de Volkskrant. In 30 % van de gevallen werd er door onderzoeksbureau Helios deels of geen verklaring gevonden voor het gebruik van de Buitenveldertbaan.

In 2010 beloofde Schiphol dat met de invoering van een nieuw normen- en handhavingstelsel het aantal vliegbewegingen op de Buitenveldertbaan zou afnemen. Dit was van groot belang voor omwonenden, die van alle banen de meeste geluidshinder ervaren van de Buitenveldertbaan. Nu blijkt het aantal vliegbewegingen juist te zijn toegenomen. Schiphol wijt de toename in zijn geheel aan weersomstandigheden, en de luchtverkeersleiding Nederland (LVNL) ondersteunt dit verhaal grotendeels door te stellen dat 90 % van de starts en landingen verklaard kan worden door (voornamelijk) het weer. Volgens het zojuist verschenen onderzoeksrapport kan echter maar 70 % van de vluchten verklaard worden. In 12 % van de gevallen is deels een verklaring gevonden en in de resterende 17 % van de gevallen helemaal niet.

Schiphol en de LVNL lijken met andere woorden een veel te gunstig beeld te hebben geschetst van de werkelijkheid. De informatie waarop de toekomstige besluitvorming betreffende het nieuwe normen- en handhavingstelsel gebaseerd moet worden, komt hierdoor in twijfelachtig daglicht te staan. De PvdA wil het College van Gedeputeerde Staten daarom het volgende vragen:

Vragen:

1. Heeft het College kennis genomen van het rapport van onderzoeksbureau Helios?
2. Wat is, voor zover uw College dit kan achterhalen, de verklaring voor de 30 % starts en landingen op de Buitenveldertbaan waarvoor in het rapport geen verklaring wordt gevonden? Indien u het antwoord op deze vraag schuldig moet blijven, bent u bereid deze vraag voor te leggen aan de LVNL danwel het ministerie van I&M?
3. Bent u met de PvdA van mening dat deze onjuiste informatievoorziening van de kant van Schiphol en de LVNL twijfel oproept met betrekking tot de informatievoorziening vanuit deze partijen in bredere zin en dat objectievere informatievoorziening gewenst is alvorens besluiten worden genomen over het nieuwe normen- en handhavingstelsel? Zo nee, waarom niet?

¹ Zie 'Meer lawaai rond Buitenveldertbaan ondanks beloften', de Volkskrant d.d. 11 januari 2014

4. Heeft u deze kwestie aan de orde gesteld aan de Alderstafel of bent u van plan dat te doen en wat was of zal de strekking zijn van uw bijdrage?
5. Deelt u de mening van de PvdA dat de Tweede Kamer, nu onduidelijkheid is ontstaan over achterliggende cijfers, geen goed geïnformeerd besluit kan nemen over het nieuwe normen- en handhavingstelsel en dat het voorstel derhalve terugverwezen dient te worden naar de Alderstafel? Zo nee, waarom niet?
6. In het nieuwe normen- en handhavingstelsel krijgt Schiphol de vrijheid om de Buitenveldertbaan ongelimiteerd te gebruiken in anticipatie op weersveranderingen. Overschrijding van de geluidsnormen op de baan wordt 'opgeheven' doordat Schiphol de bevoegdheid krijgt om de overlast van alle banen bij elkaar op te tellen en te middelen. Is het College met de PvdA van mening dat dit, zeker gezien de nieuwe feiten, een potentieel zeer onwenselijke situatie oplevert voor omwonenden en dat het daarom noodzakelijk is om goede afspraken te maken over maximale geluidsbelasting van de Buitenveldertbaan?

Namens de PvdA Statenfractie,

Gohdar Massom, Statenlid